Дело № 2-1/2021

УИД 16MS0100-01-2020-003358-85

учет 169

Р Е Ш Е Н И Е (заочное)

именем Российской Федерации

14 января 2021 года город Елабуга

Мировой судья судебного участка № 1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан Рахимова Л.Х., при секретаре судебного заседания Михайловой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску Осокиной К.З. к обществу с ограниченной ответственностью «Основа», публичному акционерному обществу «Балтийский Инвестиционный Банк» о защите прав потребителя, расторжении договора оказания услуг, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворить требование потребителя,

установил:

Осокина К.З. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Основа» (далее-ООО), защите прав потребителя, расторжении договора оказания услуг, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, указав в обоснование требований, что 18 сентября 2020г. при заключении кредитного договора с публичным акционерным банком «Балтийский Инвестиционный Банк» (далее-ПАО) ей была навязана дополнительная услуга в виде карты «Помощь на дороге» стоимостью 40 000 рублей, указанная сумма включена в «тело» кредита. Со дня заключения договора она в ООО «Основа» не обращалась, услугами не пользовалась. Обратившись с заявлением о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств, она получила отказ, в котором указано, что ввиду того, что исполнителем услуг оплачена услуга агента в размере 95% от суммы договора, ей могут вернуть лишь 2000 рублей, с чем она согласится не может. Полагает, что действиями ответчика нарушены её права как потребителя, своим бездействием причинив ей моральный вред, кроме того, эти обстоятельства являются также основанием для присуждения судом штрафа в её пользу.

Просила расторгнуть договор оказания услуг, взыскать с ООО «Основа» в свою пользу возврат уплаченных денежных средств в размере 40 000 рублей, в счет компенсации морального вреда – 10 000 рублей, а также штраф.

В судебном заседании Осокина К.З., иск поддержала, настаивала на удовлетворении иска, подтвердила доводы, указанные в исковом заявлении в обоснование иска, пояснив в суде, что при оформлении кредитного договора стоимость дополнительной услуги была включена в кредитный договор, она пыталась отказаться от карты «Помощь на дороге». Письменный договор на дополнительную услугу она не получала, ей вручена была карта, которая и является договором. Услуга «Помощь на дороге» ею не использована.

В ходе производства по данному гражданскому делу 22 декабря 2020 г. в качестве соответчика был привлечен - ПАО «Балтийский Инвестиционный Банк».

Представители ответчиков – ООО «Основа», ПАО «Балтийский Инвестиционный Банк» в судебное заседание не явились, надлежаще извещены. Мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчиков в порядке заочного производства. Каких-либо возражений по существу иска до судебного заседания, назначенного на 14.01.2021 года, мировому судье не представлено.

Изучив материалы дела, выслушав истца, мировой судья приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 18 сентября 2020 г. между истцом и ПАО «Балтийский Инвестиционный Банк» заключен кредитный договор, в соответствии с которым истцу предоставлен кредит в размере 466 321 рубль 24 копейки сроком 60 месяцев считая от даты фактического предоставления кредита под 22,200 %.

Пункт 10 кредитного договора регламентирует цели использования заемщиком кредита. Согласно этому пункту кредит предоставляется на оплату стоимости автомобиля, а также товаров и/или услуг, указанных в разделе «Данные о кредите» анкеты-кредитной заявки.

Одновременно с этим был заключен договор об оказании услуг по программе «Помощь на дороге» с ООО «Основа», плата по которому составила 40 000 руб. Факт заключения договора и выдачи карты «Помощь на дороге» № … от 18.09.2020 г. не оспаривается и самим ответчиком – ООО «Основа» в своем ответе, изложенном на претензию истца (л.д.17), выпиской по счету на имя истца Осокиной К.З. подтверждается факт перечисления средств в размере 40 000 рублей за дорожную карту (л.д.21).

23 сентября 2020 г. истец отказалась в одностороннем порядке от предоставления услуг по Договору, однако полученное ответчиком 29 сентября 2020 г. (почтовый идентификатор …)  заявление о возврате истцу уплаченных сумм оставлено без удовлетворения.

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

В силу ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения содержатся в ст. 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей), в соответствии с которыми потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Мировым судьей установлено, что каких-либо данных о том, что исполнитель в связи с исполнением обязательств по данному договору понес какие-либо расходы, материалы дела не содержат.

Как разъяснено в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров ([ст. 3](consultantplus://offline/ref=BD16D68B185EC58F06773EA1C16A9DCCF831F42EC4D2701B7A4FAC1E34E8C71ECC14AE3CEB5A954C3FC12AF221F2F222134DA2D620169EA2e6EDK), [пп. 4](consultantplus://offline/ref=BD16D68B185EC58F06773EA1C16A9DCCF831F42EC4D2701B7A4FAC1E34E8C71ECC14AE3CEB539E1A6D8E2BAE67A6E121104DA1D43Ce1E4K) и [5 ст. 426](consultantplus://offline/ref=BD16D68B185EC58F06773EA1C16A9DCCF831F42EC4D2701B7A4FAC1E34E8C71ECC14AE3CEB58954C3EC12AF221F2F222134DA2D620169EA2e6EDK) Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу [п. 1 ст. 16](consultantplus://offline/ref=BD16D68B185EC58F06773EA1C16A9DCCF830F52FC2DE701B7A4FAC1E34E8C71ECC14AE3CEB5A944E35C12AF221F2F222134DA2D620169EA2e6EDK) Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

С учетом изложенного, мировой судья квалифицирует оплаченную истцом сумму в качестве платежа за предусмотренные договором услуги.

Кроме того, по смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Доказательств, свидетельствующих об обращении истца к ответчику с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора не имеется, истец в силу приведенных положений закона имела право отказаться от исполнения спорного договора в любое время до окончания срока его действия при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, доказательств фактического несения ответчиком в ходе исполнения спорного договора каких-либо расходов в материалах дела не имеется.

Таким образом, в силу статьи 32 Закона о защите прав потребителей, пункта 1 статьи 782 ГК РФ, сумма, оплаченная в рамках указанного договора, подлежит взысканию с ответчика – ООО «Основа» в сумме 40 000 руб.

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей и разъяснениям, изложенным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», с ответчика ООО «Основа» в пользу потребителя подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которой мировой судья полагает справедливым в сумме 1 000 рублей.

Штраф в пользу потребителя согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, равен 20 500 рублей (40 000 рублей + 1 000 рублей /2).

Что касается исковых требований истца к ПАО «Балтийский Инвестиционный Банк», то они не подлежат удовлетворению на основании следующего. Как установлено в ходе судебного заседания и подтверждается письменными документами, денежные средства в размере 40 000 рублей Банк 18 сентября 2020 г. перечислил за дорожную карту, ответчик – ООО «Основа» не оспаривает факт заключения договора с Осокиной К.З. и получения денежных средств в размере 40 000 рублей.

Также не подлежат удовлетворению требования Осокиной К.З. о расторжении договора оказания услуг от 18 сентября 2020 г. по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, поскольку действующим законодательством предусмотрено право исполнителя на односторонний отказ от договора, договор считается расторгнутым в момент получения ответчиком требования о возврате денежных средств в силу прямого указания закона.

Согласно ст. 98, 103 ГПК РФ с учетом удовлетворения имущественного иска и требования о компенсации морального вреда, следует взыскать государственную пошлину с ответчика ООО «Основа» в размере 1 700 рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 198, 199, 235 ГПК РФ, мировой судья

решил :

иск Осокиной К.З. к обществу с ограниченной ответственностью «Основа» о защите прав потребителя, расторжении договора оказания услуг, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворить требование потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Основа» в пользу Осокиной К.З. денежные средства, уплаченные по договору оказания услуг, в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 (одна тысяча) рублей, штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требование потребителя в размере 20 500 (двадцать тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

В удовлетворении исковых требований Осокиной К.З. к публичному акционерному обществу «Балтийский Инвестиционный Банк» о защите прав потребителя, отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Основа» государственную пошлину в размере 1700 (одна тысяча семьсот) рублей 00 копеек в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Ответчик вправе подать мировому судье, принявшему заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья:

Мотивированное решение суда изготовлено 5 февраля 2021 года.

Мировой судья: